|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 39667-01-11 מדינת ישראל נ' ח'ליל(עציר) | 03 אוקטובר 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט עודד גרשון** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | חוסיין ח'ליל (עציר) |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [191](http://www.nevo.co.il/law/70301/191), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [257](http://www.nevo.co.il/law/70301/257), [258](http://www.nevo.co.il/law/70301/258), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a), [382(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a.1), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [447(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a), [447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1), [ג' בפרק ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/9C3S)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073): סע' [204(א)](http://www.nevo.co.il/law/91073/204.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **מבוא**

הנאשם הועמד לדין בבית משפט זה וכפר בעובדות כתב האישום המקורי. לאחר שנשמעו שישה עדי תביעה, הגיעו באי כח הצדדים להסדר טיעון שעל פיו תוקן כתב האישום, הנאשם חזר בו מכפירתו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו.

עתה, לאחר ששמעתי את טענות באי כח הצדדים לעניין העונש, ניתן גזר דינו של הנאשם.

2. **כתב האישום המתוקן**

בכתב האישום המתוקן, שבעובדותיו הודה הנאשם, פורטו העובדות שלהן:

ביום 8.1.2011 בשעה 03:30 או בסמוך לכך, ב**"אולמי דאוד",** שבכפר יאסיף **(להלן - "האולם"),** נשא הנאשם בבגדיו אקדח מסוג CZ **(להלן - "האקדח")** ובתוכו מחסנית ותחמושת.

האקדח הינו כלי שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם.

בנסיבות שתוארו לעיל, נכח במקום במסגרת מילוי תפקידו, קצין המשטרה באסם אבו חיה **(להלן - "הקצין")** שהיה לבוש במדי משטרה.

הקצין הבחין בנאשם חולף לידו ומתחכך בו ביציאה מהאולם ואז חשד בו הקצין כי הוא נושא נשק. הקצין נגש לנאשם, הציג עצמו כאיש משטרה והודיע לו כי הוא עצור והניח את ידיו על כתפו של הנאשם. הנאשם בתגובה, הסתובב לכיוון הקצין, דחף אותו על מנת להימלט, אך הקצין אחז בחולצתו של הנאשם והפילו ארצה. הנאשם התנגד למעצר והשתולל עד שהקצין ושוטרים נוספים שהיו במקום, הצליחו להתגבר עליו.

במהלך ההשתלטות הצליח הנאשם להעביר את האקדח לאדם אחר שנמלט בריצה מהמקום והשליך את האקדח במהלך מנוסתו. גם הנאשם נמלט מהמקום ושוטרים, שהיו במקום, רדפו אחריו עד שתפסו אותו ואזקו אותו.

במעשיו האמורים לעיל, נשא הנאשם נשק, אבזר ותחמושת בלא רשות על פי דין לנשיאתם. הנאשם עשה מעשה בכוונה להפריע לשוטר במילוי תפקידו כחוק וניסה לברוח ממשמורת חוקית שהיה נתון בה בשל עבירה פלילית.

בעקבות הודאתו של הנאשם בעובדות שפורטו לעיל, הורשע הנאשם בעבירות בנשק **(הן נשיאת נשק והן נשיאת אבזר ותחמושת)**, לפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן - "החוק")**, הפרעה לשוטר, עבירה לפי [**סעיף 275**](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) **לחוק** וניסיון לבריחה ממשמורת חוקית, עבירה לפי **ה**[**סעיפים 257**](http://www.nevo.co.il/law/70301/257) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק.**

3. **ראיות המאשימה לעניין העונש**

בא כח המאשימה, עו"ד רמי סלאמה, הגיש לבית המשפט את המסמכים שלהלן:

א. גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם, המוצג ת/34.

עיון בת/34 מלמד כי לנאשם 6 הרשעות קודמות:

(1) ביום 27.10.2005, נדון הנאשם על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה, ב[ת"פ 394/03](http://www.nevo.co.il/case/289212) ל - 48 חודשי מאסר בפועל ו- 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. וזאת בגין החזקה ונשיאה של נשק ותחמושת לפי [**סעיף 144 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **+** [**(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק**; החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, לפי [**סעיף 7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן - "הפקודה");** יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים לפי [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) **לפקודה;** החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית, לפי [**סעיף 7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **לפקודה;**

(2) ביום 14.5.2006 נדון הנאשם בבית משפט השלום חיפה בת"פ 1512/06 ל- 6 חודשי מאסר בפועל ו- 8 חודשי מאסר על תנאי לשנתיים, בגין החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, **לפי** [**סעיף 186(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) **לחוק**;

(3) ביום 24.5.2006 נדון הנאשם בבית משפט השלום בעכו בת"פ 4022/04 לחודשיים מאסר בפועל ו-5 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים בגין החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, **לפי** [**סעיף 186(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) **לחוק**;

(4) ביום 6.9.2006 נדון הנאשם בבית משפט השלום בעכו ב**ת"פ 21223/04** לקנס בסך 4,500 ₪ ולמתן התחייבות בסך 7,500 ₪ להימנע מעבירה, תשלום כפל אגרה וצו הריסה בגין ביצוע עבודות בלא היתר, לפי [**סעיף 204(א)**](http://www.nevo.co.il/law/91073/204.a) **לחוק התכנון והבניה;**

(5) ביום 6.9.06 נדון הנאשם בבית משפט השלום בעכו, ב**ת"פ 20835/04** לקנס בסך 4,500 ₪ ולמתן התחייבות בסך 7,500 ₪ להימנע מעבירה, תשלום כפל אגרה וצו הריסה בגין ביצוע עבודות בלא היתר, לפי [**סעיף 204(א)**](http://www.nevo.co.il/law/91073/204.a) **לחוק התכנון והבניה;**

(6) ביום 2.11.2010 נדון הנאשם בבית משפט השלום בעכו ב[**ת"פ 729-04-10**](http://www.nevo.co.il/case/4363350)ל- 6 חודשי מאסר בפועל ו- 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע לפי חוק העונשין ויורשע בגינה, 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון, וזאת בגין עבירות של חבלה במזיד ברכב, **לפי** [**סעיף 413ה**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) **לחוק**, תקיפה סתם על ידי שניים או יותר, **לפי** [**סעיף 382(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) **לחוק ו**השגת גבול לפי [**סעיף 447(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a) **לחוק.**

ב. בא כח המאשימה הגיש את המוצג ת/35 שהוא ריכוז מאסרים של הנאשם.

ג. כן הוגש המוצג ת/36 שהוא כתב האישום וגזר הדין במסגרת [**ת"פ 394/03**](http://www.nevo.co.il/case/289212) של בית המשפט המחוזי בחיפה.

מגזר הדין שניתן בתיק זה עולה כי הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, במספר עבירות על פקודת הסמים המסוכנים וכן בהחזקה ונשיאה של נשק ותחמושת, עבירה לפי [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **+** [**(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק.**

בית המשפט **(כב' השופט רון סוקול)** גזר על הנאשם 72 חודשי מאסר מתוכם 48 מתוכם לריצוי בפועל והשאר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים משחרורו על עבירה מן העבירות שבהן הורשע.

ד. בא כח המאשימה הציג גם את המוצג ת/37 שהוא כתב האישום המתוקן **ב**[**ת"פ 729-04-10**](http://www.nevo.co.il/case/4363350)של בית משפט השלום בעכו וכן הפרוטוקול ובו גזר הדין שהושת על הנאשם בתיק האמור.

עיון בגזר הדין מלמד כי הנאשם הורשע בהשגת גבול פלילית בצוותא, עבירה לפי **ה**[**סעיפים 447(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק, תגרה במקום ציבורי בצוותא, עבירה לפי ה**[**סעיפים 191**](http://www.nevo.co.il/law/70301/191) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק** ותקיפה סתם על ידי שניים או יותר, בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [**סעיף 382(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a.1) **לחוק,** תקיפה סתם, לפי [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **לחוק**, וחבלה במזיד ברכב, עבירה לפי [**סעיף 413ה**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) **לחוק**.

4. **טענות המאשימה לעניין העונש**

א. בא כוח המאשימה, עו"ד רמי סלאמה, הצביע על הרשעותיו הקודמות של הנאשם וטען כי לנאשם עבר פלילי מכביד ומגוון.

ב. בא כוח המאשימה טען כי תלויים ועומדים כנגד הנאשם שני עונשי מאסר מותנים ברי הפעלה, האחד בן 24 חודשים שהוטל על הנאשם ב[**ת"פ (מחוזי חיפה) 394/03**](http://www.nevo.co.il/case/289212)  בגין עבירות בנשק והאחר בן 4 חודשים שהוטל על הנאשם ב[**ת"פ (שלום עכו) 729-04-10**](http://www.nevo.co.il/case/4363350) בגין עבירת אלימות מסוג עוון.

ג. עו"ד סלאמה הצביע על החומרה העולה מעובדות כתב האישום המתוקן ועל כך שלא זו בלבד שהנאשם חטא בעצם נשיאתו שלא כדין של נשק קטלני ובתוכו מחסנית ותחמושות, אלא שהוא הוסיף חטא על פשע בכך שהתנגד בכוח למעצרו והפריע לשוטרים במילוי תפקידם בכך שהשתולל ודחף את קצין המשטרה שניסה לעוצרו. הנאשם אף איפשר לאחר ליטול עת הנשק ממנו ולהבריחו. לכך יש להוסיף את נסיונו של הנאשם להימלט מהשוטרים למרות שהיה נתון במעצר באותה שעה.

ד. עו"ד סלאמה הפנה לפסיקתו של בית המשפט העליון ולפסיקת בית המשפט המחוזי באשר למדיניות הענישה הראויה בעבירות שבהם עסקינן.

ה. עו"ד סלאמה הצביע על כך ש**"הסיכון במקרה של תיק זה הינו סיכון ממשי בהתחשב בנסיבות בהן נשא הנאשם את הנשק (מקום ציבורי הומה אנשים), התנהגותו בזמן מעצרו ובעיקר עברו הפלילי של הנאשם שהורשע בעבירות דומות ועל אף הרשעותיו הקודמות והעונשים הכבדים שהוטלו עליו, לרבות עונשי המאסר המותנים, ביצע את המיוחס לו בתיק זה. המאשימה תטען כי הדבר מלמד על תעוזה רבה והעדר מורא מפני החוק. אין ספק כי התנהגותו חסרת הרסן של הנאשם בתיק זה, אשר חוברת לעברו, מלמדת על הצורך בהטלת ענישה מוחשית ומרתיעה למען יראו וייראו".**

ו. עו"ד סלאמה עתר, על כן, לכך שבית המשפט יטיל על הנאשם **"מאסר בפועל ארוך וממושך ברוח הפסיקה (...)",** יפעיל את שני עונשי המאסר המותנים באופן מצטבר לעונש המאסר שיוטל עליו בתיק הנוכחי וישית עונש מאסר מותנה מרתיע צופה פני עתיד וכן יחייב את הנאשם בתשלום קנס.

5. **טענות ההגנה לעניין העונש**

א. סניגורו של הנאשם, עו"ד מיכאל כרמל הגיש בפתח הישיבה שנקבעה לשמיעת הטענות, טיעונים בכתב בליווית פסיקה ענפה לתמיכה בהם.

בנוסף לטיעונים בכתב השמיע הסניגור גם טיעונים בעל פה.

ב. הסניגור טען כי הנאשם שלפני מכור לסמים מסוכנים מזה זמן רב, **"ונראה כי הסתבכויותיו עם החוק נבעו בין היתר מכך".**

הסניגור טען כי הנאשם ריצה עונש מאסר ממושך של 48 חודשים בפועל ולאחר שהשתחרר פנה למוסד גמילה בטמרה כדי להיגמל מתלותו בסם. ואמנם, הנאשם עבר הליך של גמילה שהוכתר בהצלחה.

ואולם, מסתבר שהנאשם שב ו**"נפל"** לסמים קשים ובמהלך חודש דצמבר 2010 הוא שב ופנה למדריך הגמילה מסמים במוסד שבטמרה, הנאשם הביע את רצונו לעבור הליך גמילה נוסף, השניים קבעו להיפגש, אך הפגישה לא התקיימה עקב מעצרו בקשר לתיק הנוכחי.

הסניגור טען כי במקרה דנן **"יהיה זה ראוי וצודק להפנות את הנאשם להליך גמילה (...)"**.

הסניגור ביקש ליתן לנאשם הזדמנות לשקם את עצמו ולהוציא ממעגל הסמים. בכך, טען, גם האינטרס הציבורי יצא נשכר.

על שום כך ביקש הסניגור להפנות את הנאשם לשירות המבחן על מנת לבחון את התאמתו להליך גמילה מסודר.

**בהחלטה שניתנה במהלך הדיון דחיתי את בקשתו זו של הנאשם**.

ג. הסניגור הפנה לגזר הדין שניתן בעניינו של **"האחר"** הנזכר בכתב האישום המתוקן שבענייננו, היינו, עמראן יאסין, האיש שלידיו העביר הנאשם את האקדח במהלך נסיון השוטרים להשתלט עליו. **(כתב האישום המתוקן וגזר הדין בעניינו של עמראן יאסין הוגשו לתיק בית המשפט על ידי הסניגור).**

עמראן יאסין נדון בבית משפט זה בפני כב' השופט משה גלעד במסגרת [**ת"פ 50951-03-11**](http://www.nevo.co.il/case/2557662). מכתב האישום המתוקן בעניינו של עמראן יאסין, שבעובדותיו הודה עמראן, עולה כי עמראן הואשם בעבירות בנשק לפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק**, בהפרעה לשוטר, לפי [**סעיף 275**](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) **לחוק** ובאיומים לפי [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **לחוק.**

בית המשפט המחוזי גזר על עמראן 27 חודשי מאסר לריצוי בפועל. כן הופעל בעניינו מאסר מותנה בן 5 חודשים שהיה תלוי ועומד כנגדו באופן מצטבר לתקופת המאסר הנ"ל, כך שסך הכל יהיה על עמראן לרצות 32 חודשי מאסר בפועל.

בנוסף לאמור לעיל, נגזרו על עמראן 18 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירות בנשק, וכן 7 חודשי מאסר על תנאי למשך שנה לבל יעבור עבירות של הפרעה לשוטר ואיומים.

כמו כן הורה בית המשפט **(כב' השופט גלעד)** לחלט סך של 2,000 ₪ שניתן בכתב ההתחייבות להימנע מעבירה שנחתם במסגרת [**ת"פ 4107-08-08**](http://www.nevo.co.il/case/5487922)**.**

הסניגור ביקש ללמוד על רמת הענישה המתאימה בעניינו של הנאשם שלפני מהעונש שהוטל על עמראן.

הסניגור טען כי המאשימה לא ערערה על העונש שנגזר על עמראן **"כך שלמעשה, העונש של הנאשם דנן, לאור הניתוח העובדתי ואיסור אפליה בין נאשמים משותפים, צריך מבחינה משפטית להביא לכך שעונשו של הנאשם בתיק זה לא יעלה על 27 חודשים".**

הסניגור הצביע על החומרה הנוספת שהיתה במעשיו של עמראן, על פי כתב האישום המתוקן בעניינו, שכן במהלך המרדף אחריו, הסתובב עמראן לכיוון השוטר תוך שהוא מכוון אליו את האקדח. עמראן עשה כן פעמיים.

על שום כך ביקש הסניגור לגזור על הנאשם שלפני **"עונש מדוד"** תוך הבחנה לקולא בין הנאשם לבין עמראן יאסין. לטענתו, **"מעשיו של עמראן חמורים לאין שיעור ממעשיו של הנאשם. הנאשם לא ביקש את עזרתו של עמראן ועמראן ביצע עבירות חמורות בהרבה מהעבירות שביצע הנאשם".**

הסניגור טען כי -

**"הדעת איננה יכולה לסבול ששתי ערכאות שונות יטילו עונשים אחרים בעניינים דומים. כאשר הפרקליטות לא הגישה ערעור על קולת העונש שהוטל על עמראן, הרי שצריך לראות בכך השתק מפני בקשה של הפרקליטות להעניש את הנאשם נשוא תיק זה, ענישה העולה על העונש שהוטל על עמראן יאסין".**

ד. הסניגור טען שכנגד הנאשם תלוי ועומד עונש מאסר מותנה בן 24 חודשים שנגזר עליו **ב**[**ת"פ 394/03**](http://www.nevo.co.il/case/289212)**.** עונש זה הוא בר הפעלה. ברם, מדובר בעונש שהוטל על הנאשם בשנת 2005 בגין עבירות שבוצעו בשנים 2001 - 2003.

הסניגור טען כי לא יהיה זה ראוי להפעיל את מלוא תקופת התנאי שנגזרה על הנאשם. זאת, בין היתר, מאחר ומדובר בעבירה שבוצעה לפני כעשור והתנאי הוטל בגזר דין משנת 2005. הנאשם היה כבן 20 בעת ביצוע העבירה בשנת 2003.

לטענת הסניגור אפילו נציג פרקליטות מחוז חיפה לא ידע אם התנאי האמור הוא בר הפעלה אם לאו, וכי עובדה זו צריכה לפעול במידה מסויימת לטובת הנאשם, זאת משום ש**"לא ניתן לומר כי זה נאשם שביצע את העבירות תוך זלזול בתנאי שקיים נגדו, זאת לאור חלוף הזמן הרב מאז שיחרורו מהכלא ועד לביצוע העבירה נשוא תיק זה. (...)".**

הסניגור הוסיף וטען כי הפעלתו של עונש המאסר המותנה הנ"ל תקיים **"יחס בלתי סביר ולא מידתי בין העבירה שבוצעה לבין העונש שיושת על הנאשם באם יופעל התנאי"**.

ה. במהלך הטיעונים בעל פה לעניין העונש הבהיר הסניגור כי אין מחלוקת על כך ששני עונשי המאסר המותנים התלויים ועומדים כנגד הנאשם הם ברי הפעלה **(ראו עמ' 118 למטה).**

הסניגור ביקש שלא להפעיל את המאסרים המותנים באופן מצטבר **"לחלוטין".**

הסניגור סיכם את דבריו באומרו שהוא מבקש לפעול בהתאם לפסקי הדין שהגיש ו**"לראות בפסק הדין של עמראן יאסין כפסק דין מנחה".**

6. **דבר הנאשם**

כתום שמיעת הטיעונים לעונש אמר הנאשם לבית המשפט כדלקמן:

**"אני מודה שעברתי את כל העבירות האלה ומצטער על זה ומבקש מבית המשפט באמת שיתן לי הזדמנות אחרונה לעבור גמילה ולעלות לדרך חדשה".**

7. **דיון**

א. חומרת העבירות של החזקה ונשיאה של נשק חם ללא היתר כחוק, מצוייה בעצם הפוטנציאל הטמון בהם לכך שיעשה בנשק שימוש באלימות עבריינית או אידיאולוגית.

חומרה מיוחדת מצויה בהחזקתו ונשיאתו של נשק חם ללא היתר בידי עבריין שכבר נדון והורשע בעבר בגין החזקת נשק חם שלא כחוק ואף נדון לעונשי מאסר בפועל ועל תנאי - אך לא למד את לקחו.

ב[**ע"פ 11448/03 מדינת ישראל נגד דיב ג'רבאן ואח'**](http://www.nevo.co.il/case/6180713)  **(פסק דין מיום 29.3.04, פורסם ב"נבו")** אמר בית המשפט העליון שגם כאשר כלי נשק מוחזקים באופן בלתי חוקי בידי אדם שאינו עבריין, טמונה בהם סכנת חיים.

מקל וחומר שכאשר אקדח הטעון במחסנית ותחמושת מוחזק ונישא על ידי עבריין כמו שהנאשם שלפני, שלו הרשעות קודמות חמורות כמפורט לעיל, נאשם שכבר ריצה עונשי מאסר בפועל, שטמונה בהחזקה ובנשיאה של הנשק סכנת חיים חמורה לציבור.

במיוחד נכונים הדברים אם נזכור שהנאשם נשא את האקדח על גופו כשבתוכו מחסנית ותחמושת **באולם אירועים הומה אדם**. דומה כי בנסיבות אלה, הדברים מדברים בעד עצמם ואין צורך להכביר מילים.

ב. **ב**[**ע"פ 8416/09 (וערעורים נוספים) מדינת ישראל נגד מחמוד חרבוש ואח'**](http://www.nevo.co.il/case/5969313)  **(פסק דין מיום 9.6.10 שפורסם ב"נב**ו**")**, אמר כב' השופט פוגלמן בסעיף 55 לפסק הדין, כדלקמן:

**"לפני סיום, לא מן המותר להזכיר מושכלות יסוד. חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. (...). כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל ע"פ 3361/08 ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ'); ע"פ 5220/09 עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09))" [ההדגשה שלי. ע. ג.].**

דברים דומים נאמרו ב[**ע"פ 6671/06 מדינת ישראל נ' מאדי סרור**](http://www.nevo.co.il/case/6078308)  (**פסק דין מיום 14.12.06, פורסם ב"דינים"):**

**"(...) החזקת נשק טעון מקרבת את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית. המציאות בארץ מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם לאותה מסוכנות כמו גם לזמינותם ונפיצותם של כלי נשק למיניהם".**

ו**ב**[**ע"פ 7955/06 מיסור כרכור נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6104546)  **(פסק דין מיום 1.1.07, פורסם באתר האינטרנט של בית המשפט העליון)** אמר בית המשפט העליון כדלקמן:

**"(...) החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כך השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהם של עבירות מסוג זה עונשי מאסר מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את מימדיה של התופעה".**

ג. הסניגור ביקש לראות בגזר הדין שניתן בעניינו של עמראן יאסין **"פסק דין מנחה"**.

אין בידי לקבל את דברי הסניגור הנכבד.

**ראשית**, כשלעצמי אני סבור **שנסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם חמורות בהרבה** מאלה שביצע עמראן יאסין. יש לזכור כי הנאשם נשא את הנשק כשהמחסנית ובה התחמושת על גופו באולם שמחות הומה אדם. באותה עת היתה ב**"אולמי דאוד"** מסיבה לרגל חג המולד **(עמ' 51 לפרוטוקול הישיבה מיום 29.6.2011).** עמראן יאסין החזיק ונשא את האקדח זמן מועט בלבד, לאחר שהנאשם העבירו לידיו.

**שנית,** עמראן יאסין, כך העיד עליו כב' השופט גלעד בגזר דינו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בעניינו כבר במסגרת הליך של גישור ומבלי שנשמעו הראיות בתיק. בענייננו הודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן באה רק לאחר שנשמעו שישה מעדי התביעה.

עם זאת, אני רואה להדגיש כי עדיין עומדת לזכותו של הנאשם העובדה שהודה בעובדות כתב האישום, הגם שלא מיד בתחילת ההליך. עובדה זו תזקף לזכותו במסגרת השקולים לקולא.

**שלישית,**  שלא כמו עמראן יאסין, לנאשם שלפני יש הרשעה קודמת **בגין עבירות בנשק לפי הסעיפים 144(א) + (ב).** בגין הרשעה זו נדון הנאשם למאסר בפועל ומאסר על תנאי אך לא היה בכך כדי להניאו מלחזור על אותה עבירה ממש.

זאת ואף זאת, הנאשם שלפני נדון פעמיים בגין עבירות לפי [**סעיף 186(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) **לחוק**. נראה כי הנאשם נוהג באופן קבוע לשאת עימו נשק, אם קר ואם חם, והכל ללא היתר כדין. סבורני כי התנהגות שכזו מחייבת תגובה עונשית הולמת וחמורה.

על שום כך סבורני כי עניינו של הנאשם שלפני שונה מעניינו של עמראן יאסין ועל כן אין כל חובה שבדין להטיל גם על הנאשם שלפני את העונש הקל שהוטל על עמראן יאסין.

ד. הסניגור טען, כזכור, כי מן הדין שלא להפעיל את המאסרים המותנים באופן מצטבר במלואם.

הלכה פסוקה היא כי -

"(...) במהותו עונש מאסר, בין שנקבע לריצוי בפועל ובין שהוטל על תנאי, הוא אותו עונש. אלא שעונש המאסר על תנאי הוא בבחינת מאסר שריצויו נדחה". [(ההדגשה שלי. ע.ג.). רע"פ 5978/00 + רע"פ 6115/00 סעיד ריזי ואח' נגד מדינת ישראל, פד"י נה' (3) עמ' 1 בעמ' 11 מול האותיות ב'-ג', מפי כב' השופטת בייניש (כתוארה אז)].

לא שוכנעתי כי יש הצדקה כלשהי להורות על חפיפת עונשים כמבוקש. אדרבא, מעברו הפלילי של הנאשם אנו למדים כי מדובר בנאשם שבחר לו את חיי הפשע כדרך חיים. איני רואה מדוע צריכה החברה לתת לנאשם "הנחות" בדמות חפיפת עונשים כמבוקש.

ה. המחוקק קבע בצד העבירה **שב**[**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק** 10 שנות מאסר.

בית המשפט בתוך עמו יושב. דומה שלא אטעה בכך שאומר שנפשו של הציבור קצה באלימות השוררת ברחובותינו, בין היתר על ידי שימוש בנשק חם על סוגיו השונים. מאליו מובן כי החזקת נשק באופן בלתי חוקי הינה השלב הראשון לפני השימוש בו לביצוע פעולות עברייניות כאלה ואחרות. לפיכך, צעד ראשון במאבק כנגד האלימות האמורה הוא טיפול ביד קשה במי שמחזיק ונושא נשק באופן בלתי חוקי.

ו. לאחרונה נתן בית המשפט העליון את פסק דינו ב[**ע.פ. 9373/10 חמד ותד נגד מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6151556)  **(פסק דין מיום 14.9.2011, פורסם באתר בית המשפט העליון).** בעניין ותד היה מדובר במערער שהחזיק באקדח ומחסנית שבה היו 9 כדורים וכן נמצאו בחצרו 63 כדורים נוספים. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 50 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשי מאסר על תנאי.

בית המשפט העליון כתב בפסק דינו בעניינו של חמד ותד כי -

**"(...) אכן מקובלת עלינו ההשקפה אותה הביע השופט המלומד כי הגיעה העת להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק, אולם ראוי שהדבר יעשה בהדרגה ועל כן החלטנו לקבל את הערעור ולהעמיד את תקופת המאסר בה ישא המערער בפועל על 30 חודשים. המאסר על תנאי אותו גזר בית המשפט המחוזי, יעמוד בעינו".**

סבורני כי המקרה שלפני חמור יותר מן המקרה שנדון בפרשת חמד ותד, לאור העבירות שביצע הנאשם ונסיבות ביצוען, כמפורט לעיל. על שום כך נראה לי כי נכון יהיה לגזור על הנאשם שלפני עונש חמור מזה שנגזר על חמד ותד.

ז. יהיה העונש המוטל על הנאשם שלפני בבחינת תמרור אזהרה חמור לכל מי ששוקל בדעתו להחזיק נשק באופן בלתי חוקי וידע כל עבריין פוטנציאלי שכזה שהמחזיק, נושא או מוביל נשק באופן בלתי חוקי ימצא את עצמו מאחורי סורג ובריח למשך שנים!

ח. שקלתי את טענות באי כח הצדדים. שקלתי לקולא את הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן השיפוטי שהביאה עימה הודאה זו; כך גם שקלתי את השיקולים לחומרה, ובהם שכיחותן של העבירות בהן עסקינן והקלות הבלתי נסבלת של הימצאות נשק בלתי חוקי בידי מי שלא הורשו לכך.

לאור כוונת המחוקק בקובעו בצד העבירה לפי **סעי** [**144 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)לחוק 10 שנות מאסר, לאור ההלכה שנפסקה על ידי בית המשפט העליון בדבר הצורך להרתיע את הרבים מפני ביצוע העבירות האמורות על ידי עונשי מאסר משמעותיים בפועל, ומתוך כוונה להגביר את תחושת הביטחון של הציבור בכך שהרשויות המופקדות על אכיפת החוק פועלות למיגור הנגע האמור, יש בכוונתי להחמיר בעונשו של הנאשם.

8. **אחרית דבר**

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את טענות באי כח הצדדים ואת מכלול נסיבות העניין, אני דן את הנאשם כדלקמן:

א. בגין העבירות בנשק אני דן את הנאשם ל- 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וכן ל- 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים עבירה מסוג פשע ויורשע עליה.

ב. בגין העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, אני דן את הנאשם ל-7 חודשי מאסר לריצוי בפועל ול- 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה לפי [**סימן ג' בפרק ט**](http://www.nevo.co.il/law/70301/9C3S)**' לחוק העונשין תשל"ז - 1977 ויורשע עליה.**

ג. בגין העבירה של נסיון לבריחה ממשמורת חוקית אני דן את הנאשם ל- 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו- 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה לפי **ה**[**סעיפים 257**](http://www.nevo.co.il/law/70301/257) **ו-**[**258**](http://www.nevo.co.il/law/70301/258) **לחוק העונשין תשל"ז - 1977 ויורשע עליה.**

ד. אני מפעיל את עונש המאסר המותנה בן 24 חודשים שהוטל על הנאשם **ב**[**ת"פ 394/03**](http://www.nevo.co.il/case/289212)  של בית המשפט המחוזי בחיפה.

ה. אני מפעיל את עונש המאסר המותנה בן 4 חודשים שהוטל על הנאשם ביום 2.11.2010 ב[**ת"פ 729-04-10**](http://www.nevo.co.il/case/4363350)של בית משפט השלום בעכו.

ו. כל עונשי המאסר שפורטו לעיל ירוצו על ידי הנאשם **באופן מצטבר** כך שבסך הכל ירצה הנאשם 82 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 8.1.2011.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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פיסקה 8 של גזר דין זה הושמעה בפומבי בנוכחות באת כח המאשימה עו"ד גב' אודליה וייס, הנאשם עצמו ובא כוחו עו"ד מיכאל כרמל.
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ניתן היום, ה' תשרי תשע"ב, 03 אוקטובר 2011.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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